



UNIVERSITY OF STRATHCLYDE  
CENTRE FOR  
ENVIRONMENTAL LAW  
AND GOVERNANCE



UNIVERSITY  
of Prince Edward  
ISLAND



# COVID-19 Island Insights Series

No. 24, September 2021

## Tierra de Fuego. Argentina (Spanish version)

Peter van Aert

The COVID-19 Island Insights Series is an initiative spearheaded by the Strathclyde Centre for Environmental Law & Governance (SCELG) and the Institute of Island Studies (IIS) at the University of Prince Edward Island in collaboration with Island Innovation. The initiative brings together critical assessments of how specific islands around the world have performed during the COVID-19 pandemic and the extent to which their recovery plans can promote resilience and sustainability in the long term.

For more information on SCELG see  
<https://www.strath.ac.uk/scelg>

For more information about the IIS see  
<http://islandstudies.com/>

For further information about Island Innovation see  
<https://www.islandinnovation.co/>

Suggested citation: P. van Aert, *Tierra de Fuego, COVID-19 Island Insight Series, no 24, May 2021*, University of Strathclyde Centre for Environmental Law and Governance, University of Prince Edward Island Institute of Island Studies and Island Innovation.

ISSN 2563-6944

La Tierra del Fuego Argentina es un archipiélago ubicado en el extremo sur del continente suramericano. Pertenece a la Provincia Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, constituida en 1990.

Población estimada 173,432<sup>1</sup>

Superficie terrestre: 21,571km<sup>2</sup>

## Peter van Aert

Instituto de Cultura, Sociedad y Estado,  
Universidad Nacional de Tierra del Fuego,  
Antártida e Islas del Atlántico Sur.

[pvanaert@untdf.edu.ar](mailto:pvanaert@untdf.edu.ar)

## Datos de COVID-19 y cronología (a 20 de abril de 2021)

Cantidad de casos confirmados:  
25.410 (14,7% de la población)

Número de pacientes fallecidos:  
388 (0,22% de la población)

Número de vacunas: recibidas  
30.601; aplicadas 27.811, de las  
cuales 21.153 primera dosis y  
6659 segunda dosis.



## Tierra de Fuego<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Extraído el 21 de abril de <https://ipiec.tierradel-fuego.gov.ar/>

<sup>2</sup> Fuente [https://www.ushuaia-patagonia.com.ar/Mapas/pages/tierrafuego\\_jpg.htm](https://www.ushuaia-patagonia.com.ar/Mapas/pages/tierrafuego_jpg.htm)

## COVID-19 en la Isla Grande de Tierra de Fuego, Argentina

La Isla Grande de Tierra del Fuego (superficie total de 47.992km<sup>2</sup>) es dividida en dos jurisdicciones por el meridiano de 68° 34'O. La porción occidental de la isla (29.484,7 km<sup>2</sup>, o 61,43%) pertenece a la Provincia Chilena de Tierra del Fuego, mientras la sección oriental (18.507,3 km<sup>2</sup>, o 38,57%) es parte de la República Argentina<sup>3</sup>.

A pesar de su condición como comunidad insular, ubicada a 3.000km al sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el primer caso positivo de Covid-19 dentro de sus fronteras fue confirmado el 10 de marzo, a solo siete días del considerado "caso 0" a nivel nacional.

El 17 de marzo, el gobernador de Tierra del Fuego anunció medidas drásticas en respuesta a los acontecimientos relacionados a Covid-19. En ese momento, el turismo de crucero se encontraba activo, generando numerosas entradas al área urbana de Ushuaia por parte de turistas internacionales. Con solo unos pocos casos confirmados dentro de su jurisdicción, esta particularidad, junto a la limitada capacidad de asistencia médica, forzó el gobierno provincial a implementar estas medidas antes que el gobierno nacional a escala federal dos días después, el 19 de marzo<sup>4</sup>.

Todas las actividades industriales, comerciales, deportivas y de recreación fueron suspendidas, incluyendo las actividades turísticas. Todas las instituciones públicas fueron clausuradas, incluyendo a las escuelas<sup>5</sup>. Se solicitó a la población de quedarse en los hogares, y a los turistas de regresar a su lugar de origen<sup>6</sup>. Solo por motivos específicos, un miembro de cada familia podía transitar la vía pública, por ejemplo para adquisición de alimentos, o asistencia médica. Tanto los accesos hacia la isla, como

los cruces fronterizos dentro de la misma, fueron clausurados. Los únicos ingresos y egresos permitidos fueron movimientos aéreos de repatriación. Este aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO) fue sostenido durante 80 días hasta la primera flexibilización anunciada el 6 de junio, cuando se introdujo una segunda medida llamada el distanciamiento social preventivo y obligatorio (DISPO).

La cantidad de casos positivos se redujo significativamente durante el primer periodo de ASPO, aunque con diferentes curvas en las dos ciudades principales. En la ciudad de Río Grande, el número de casos fue estabilizado relativamente rápido. Sin embargo, a mediados de julio, cuando las medidas habían sido relajadas por varias semanas, los casos positivos aumentaron rápidamente, resultando en un segundo periodo de ASPO a escala local entre el 21 de julio y 16 de agosto<sup>7</sup>. En Ushuaia, la cantidad de casos positivos trepó hasta 124 a principios de mayo, y luego cayó rápidamente hasta alcanzar un periodo de 39 días consecutivos sin casos confirmados hasta el 4 de julio. Exceptuando un intervalo de ASPO local de ocho días desde el 27 de setiembre en la ciudad de Ushuaia, ambas localidades mantuvieron la política de distanciamiento social preventivo y obligatorio durante los meses de la primavera y verano<sup>8</sup>.

Recientemente, desde los inicios de marzo, la cantidad de casos positivos comenzaron a trepar nuevamente, en analogía con la tendencia nacional; la Argentina ha entrado en "la segunda ola". Si bien solo en las áreas metropolitanas de Buenos Aires ha sido anunciada la vuelta al aislamiento social obligatorio, en Tierra del Fuego algunas restricciones fueron implementadas a la política de distanciamiento social obligatorio. Reuniones sociales en espacios cerrados han sido prohibidas, mientras en espacios abiertos solo pueden reunirse hasta

<sup>3</sup> Van Aert P. (2013) Tierra del Fuego. In: Baldacchino G. (eds) *The Political Economy of Divided Islands*. International Political Economy. Palgrave Macmillan, London.  
[https://doi.org/10.1057/9781137023131\\_11](https://doi.org/10.1057/9781137023131_11)

<sup>4</sup> Ontivero, J. y Rodríguez M.S., 2020. Coronavirus en Tierra del Fuego. Una mirada cuantitativa. Actualizado el 30 de

diciembre 2020. Extraído en 15 de abril de:

[http://untdf.edu.ar/coronavirus/covid19\\_en\\_tdf](http://untdf.edu.ar/coronavirus/covid19_en_tdf).

<sup>5</sup> Véase Decreto Provincial 468/2020, disponible en [aquí](#).

<sup>6</sup> Registrado del discurso del gobernador Melella. Véase [aquí](#).

<sup>7</sup> Ontivero, J. y Rodríguez M.S., Op.cit.

<sup>8</sup> Ibid.

20 personas. Además, no puede circularse por la vía pública entre la medianoche hasta las 6am.

## Impactos de COVID-19 en Tierra de Fuego

Más allá de la caída feroz de la mayoría de las actividades comerciales, producida por las medidas tomadas desde el inicio de la pandemia, la ciudad de Ushuaia ha sido particularmente afectada debido a la suspensión de las actividades turísticas. La temporada invernal del 2020 solo recibió la demanda de la población local. Durante la temporada estival 2020-2021, el turismo de crucero quedó completamente suspendido, lo cual implicó un revés devastador dado que en el momento del anuncio del primer ASPO, Ushuaia había superado sus propios records en términos de turismo de crucero. El puerto registró 443 entradas de cruceros, produciendo 135.153 ingresos de turistas<sup>9</sup>. También el Parque Nacional de Tierra del Fuego, ubicado al oeste de la ciudad, registró la mayor cantidad de visitantes en su historia, trepando hasta 408.974 ingresos individuales, de los cuales solo un 11% corresponde a habitantes de la isla.

Las actividades comerciales dependen fuertemente del turismo, y la pandemia maximizó la tensión en el mercado laboral. El gobierno nacional lanzó diferentes programas a nivel federal<sup>10</sup> para compensar los ingresos caídos, tales como el Programa de Emergencia de Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP), que consiste en compensaciones para empresas en relación a las remuneraciones de los empleados. Según una encuesta realizada por el Gobierno Provincial en agosto 2020, la mitad de la asistencia estatal a empresas turísticas en Tierra del Fuego provino de ese programa<sup>11</sup>. Otros programas relevantes son APTur (5,1%), que

apunta específicamente a individuos que ofrecen servicios turísticos, entre ellos muchos de los y las guías de turismo, que son cuentapropistas; y el fondo Provincial PROG.RE.SAR (11,9%) que también atendió una cantidad significativa de aplicaciones de trabajadores del turismo fueguino. Desafortunadamente, algunos de estos programas consistieron en solo un desembolso (como el fondo APTur), o comprenden en 2021 un desembolso menos significativo a pesar de los elevados índices de inflación (por ejemplo, el fondo PROG.RE.SAR bajo de AR\$40.000,- a ARG\$30.000 por persona con un índice anual de inflación de 36,1% en 2020<sup>12</sup>). Por ello, dado que el ingreso de turistas internacionales sigue suspendido, 2021 presenta aún mayores incertidumbres para el sector turístico.

Sin embargo, estadísticas oficiales indican una tendencia distinta a nivel provincial<sup>13</sup>. Esto puede ser explicado por la gran proporción de empleo estatal en la Provincia, y sobre todo, por la coyuntura laboral particular en la ciudad de Río Grande. En esta ciudad la industria electrónica motoriza una parte significativa del empleo local a partir de contratos de poca duración. Luego de una caída fuerte del empleo en el segundo trimestre debido a que muchos contratos no fueron renovados, repuntó en el segundo semestre, en parte por exigencia de los protocolos sanitarios implementados resultando en duplicación de puestos de trabajo, y en parte por la compensación de la producción caída durante el período de clausura de las fábricas. Como los volúmenes de producción no bajaron durante la pandemia, esta terminó beneficiando al empleo fabril en la Provincia.

Más allá de los programas de asistencia económica mencionadas, también se realizaron inversiones en la infraestructura sanitaria en Tierra del Fuego debido a la Pandemia. Por su ubicación alejada y trasfronteriza de la comunidad

<sup>9</sup> IN.FUE.TUR. Turismo de cruceros 2019/2020. Agosto 2020.

<sup>10</sup> Véase <https://www.argentina.gob.ar/produccion/medidas-pymes-covid>.

<sup>11</sup> IN.FUE.TUR. Resultados Relevamiento COVID-19 Sector Hotelero de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. In Press.

<sup>12</sup> Según publicaciones oficiales. Véase [https://www.indec.gob.ar/uploads/informesde-prensa/ipc\\_01\\_21CD878A2A5B.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesde-prensa/ipc_01_21CD878A2A5B.pdf).

<sup>13</sup> Véase el informe publicado con las tasas generales del mercado de empleo en base de la EPH (cuarto trimestre 2020. Accesible en: <https://ipiec.tierradelfuego.gov.ar/wp-content/uploads/2021/03/Tasas-4%C2%BAtrim-2020.pdf>.

isleña, poco después de los anuncios iniciales en 2020, el gobierno nacional destinó fondos para radicar en las dos ciudades principales centros sanitarios temporarios a fines de aumentar la capacidad de asistencia médica. En Ushuaia, el gimnasio deportivo principal ha sido refaccionado y convertido en un centro de asistencia primaria con setenta camas para atender principalmente casos con complicaciones respiratorias, entre ellas siete unidades de terapia intensiva. En Río Grande, el albergue municipal fue acondicionado con 24 camas para los mismos fines. Ninguno de estos centros ha estado totalmente ocupado hasta la fecha, pero aportó en disminuir los contagios al evitar contactos con convivientes sin la necesidad de ocupar camas en los hospitales.

Adicionalmente, el gobierno nacional financió la construcción de centros Modulares Sanitarios en diez provincias, entre las cuales se encuentra Tierra del Fuego. El 14 de abril ha sido inaugurado el Centro Modular Sanitario de Ushuaia, que comprende espacios de atención, laboratorio y observación en destinos turísticos que podrán sufrir significativos aumentos en la demanda sanitaria en las temporadas turísticas<sup>14</sup>. Así este centro, ubicado en la zona portuario, responde a una estrategia de reactivar la actividad turística en localidades con fuerte dependencia turística.

El programa de vacunación atiende la misma estrategia. Comenzó a principios de año, y es administrado federalmente. Hasta la fecha, Tierra del Fuego ha recibido 30.601 dosis, principalmente la Gam-COVID-Vac (Sputnik-V). Tanto el personal sanitario en la provincia, como todos los habitantes mayores a 60 años que voluntariamente se postularon han recibido la primera de dos dosis. En este momento han sido convocados los grupos de riesgo en el rango de edad entre los 18 y 59 años, a aplicar para recibir la primera dosis. En Tierra del Fuego, entre 800 y 1.000 personas por día reciben la vacuna<sup>15</sup>.

## Resiliencia y sostenibilidad en Tierra de Fuego

Argentina está atravesando su segunda ola, y mantiene su política de aislamiento o distanciamiento según la circunstancia en cada jurisdicción, complementada con otras de asistencia económica como estrategias de resistencia a la crisis sanitaria global. Análogamente, en Tierra del Fuego las políticas siguen enfocadas para hacer frente al impacto inmediato de la pandemia, medidas que son consideradas la mejor forma de salir de la emergencia epidemiológica. Más allá de iniciativas como el Centro Modular Sanitario, que surgen desde una visión a futuro, aun no se presentó una hoja de ruta hacia una realidad postpandemia. La principal apuesta para la seguridad sanitaria y la reactivación económica es el programa de vacunación.

A una escala nacional, la comunidad fueguina es una de las más impactadas en términos de fallecidos por Covid 19. Esta es la razón por la cual las medidas han sido más severas que en otras provincias con baja densidad poblacional. Al mismo tiempo, la provincia es una de las más avanzadas con el programa de vacunación, al haber dado la primera de las dos dosis a un estimado 15% de la población, y cerca de 5% con las dos. Asimismo, debido a su población relativamente joven, se logró proteger a los grupos etarios más vulnerables y los grupos de riesgo con mayor celeridad que en otras regiones.

La matriz productiva de la ciudad de Río Grande, caracterizada por la fabricación de dispositivos electrónicos para el mercado nacional, se mostró más resiliente que la de Ushuaia, fuertemente atravesada por el turismo internacional. Sin embargo, a pesar de la recomposición del mercado de trabajo en el periodo interanual 4º trimestre 2019- 4º trimestre 2020, otras fuentes sugirieron en octubre del 2020 que casi un 40% de la población fueguina vivía

<sup>14</sup> Fuente: <https://www.tierradelfuego.gob.ar/el-gobernador-mejilla-y-el-ministro-katopodis-inauguraron-el-centro-modular-sanitario-en-ushuaia/>.

<sup>15</sup> Extraído el 21 de abril de: <https://www.tierradelfuego.gob.ar/la-campana-de-vacunacion-contra-el-covid-19-continua-cumpliendo-las-etapas-planificadas/>.

por debajo de la línea de pobreza<sup>16</sup>, una caída interanual de 15,3%. La economía fueguina es fundada sobre una demanda ajena (nacional o internacional), y en base de una actividad productiva de bienes de lujo (turismo, electrónica), y por tanto susceptible a vicisitudes tanto a escala nacional como global. La pandemia deja una lección dura si pensamos en esta configuración socio-económica en términos de sostenibilidad. Si bien la provincia se adhirió formalmente a la agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en noviembre 2016<sup>17</sup> con un fuerte compromiso<sup>18</sup>, no se han expresado articulaciones explícitas entre sus políticas que responden a la crisis epidemiológica actual y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y otras perspectivas de sostenibilidad<sup>19</sup>. Más bien, la pandemia demostró que en materia sanitaria y productiva, la política en la pospandemia enfrenta grandes desafíos para iniciar profundas transiciones hacia la sostenibilidad.

En conclusión, los fueguinos han sido fuertemente golpeados por la pandemia, y horizontes de recuperación económica, en términos de condiciones de vida, aún parecen lejanos. A su vez, varios programas de diversos niveles estatales han aliviado el impacto para empleados, empleados, y trabajadores independientes en 2020. Esta asistencia no ha sido prolongada en los mismos términos en el año corriente. En términos de asistencia sanitaria, tanto el gobierno provincial como los municipales han manifestado una fuerte reacción ampliando las infraestructuras edilicias y profesionales locales, en vísperas de volver a poder activar las actividades económicas. Sin embargo, los recientes fuertes aumentos de los casos positivos tanto

en la Provincia como a nivel nacional, dejan el futuro cercano con gran incertidumbre.

### Fuentes útiles

---

- <https://www.argentina.gob.ar/corona-virus/vacuna/aplicadas>
- <https://www.tierradelfuego.gob.ar/categoría/coronavirus/>
- <http://untdf.edu.ar/CORONAVIRUS>
- <https://turismoushuaia.com/contenidos/covid-19/>

---

<sup>16</sup> Por ejemplo aquí: [https://www.eldiariodelfindelmundo.com/noticias/2020/10/01/88646-casi-el-40por\\_ciento-de-los-fueguinos-es-pobre](https://www.eldiariodelfindelmundo.com/noticias/2020/10/01/88646-casi-el-40por_ciento-de-los-fueguinos-es-pobre).

<sup>17</sup> Véase el Informe Provincial 2017, disponible en [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe\\_de\\_gestion\\_2017\\_tdf.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_de_gestion_2017_tdf.pdf).

<sup>18</sup> Por ejemplo por la entonces gobernadora. Véase <https://www.tierradelfuego.gob.ar/tierra-del-fuego-y-la-agenda-2030-de-desarrollo-sostenible-bertone-es-una-iniciativa-con-la-que-estamos-plenamente-comprometidos/>.

<sup>19</sup> Entendiendo los ODS como una entre muchas interpretaciones de la sostenibilidad, como argumentamos en BLOCK, Thomas, PAREDIS, Erik, VAN AERT, Peter (2020). Sostenibilidad en Tiempos Antropocénicos. Una propuesta didáctica para un abordaje social y político de problemas de sostenibilidad. RISUS - Journal on Innovation and Sustainability, 11 (4): 200-220. DOI:10.23925/10.23925/2179-3565.2020v11i4p200-220.

### Published COVID-19 Island Insights Papers

- |  |  |
|--|--|
| #1. Malta. November 2020                 | #13. Barbados. March 2021                  |
| #2. Egadi Islands. November 2020         | #14. Jamaica. March 2021                   |
| #3. Grenada. November 2020               | #15. Newfoundland and Labrador. March 2021 |
| #4. Trinidad and Tobago. November 2020   | #16. Prince Edward Island. March 2021      |
| #5. Shetland Islands. November 2020      | #17. Iceland. March 2021                   |
| #6. Åland Islands. November 2020         | #18. Lesvos. April 2021                    |
| #7. Guam. December 2020                  | #19. Croatian Islands. April 2021          |
| #8. Okinawa Islands. December 2020       | #20. Saint Helena. May 2021                |
| #9. Mauritius. February 2021             | #21. Fernando de Noronha. May 2021         |
| #10. Seychelles. February 2021           | #22. Canary Islands. May 2021              |
| #11. Aotearoa New Zealand. February 2021 | #23. Azores. May 2021                      |
| #12. Hawai'i. February 2021              |  |



With thanks to the Canadian Rural Revitalization Foundation (CRRF), creators of the *COVID-19 Rural Insights Series*, for kindly giving us permission to use "Insights Series" as part of our series name